



28-08-2020

Број: ЈН2-02-07-1-1694-7/20
Бања Лука, 27.08.2020.године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби потенцијалног понуђача „ХИФА ПЕТРОЛ“ д.о.о. Сарајево, број: ЈН-2485/20 од 06.07.2020. године, изјављене на Тендерску документацију број: 08.040/052-3561/20 Уговорног органа Министарство правде Републике Српске у отвореном поступку набавке услуга „набавка дизел горива“. На основу члана 93. став(8) и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама ("Сл. гласник БиХ", број: 39/14), члана 230. став(2) Закона о управном поступку БиХ ("Сл. гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа, одржаној дана 27.08.2020.године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба потенцијалног понуђача „ХИФА ПЕТРОЛ“ д.о.о. Сарајево, број: ЈН-2485/20 од 06.07.2020. године, изјављене на Тендерску документацију број: 08.040/052-3561/20 Уговорног органа Министарство правде Републике Српске у отвореном поступку набавке услуга „набавка дизел горива“, усваја се као **основана**, предмет се враћа на поновно поступање и одлучивање.
2. **Поништава се:**
 - Трећа алинеја тачке 4. (Критеријум за додјелу уговора) Тендерске документације.
3. **Усваја се** захтјев за поврат уплаћени средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган Министарство правде Републике Српске (у даљем тексту: Уговорни орган) донио је Рјешење о покретању поступка број: 08.040/052-3561/20 од 18.05.2020.године и објавио је обавјештење на Порталу јавних набавки број: 674-1-1-11-3-3/20 од 02.07.2020.године.

Незадовољан садржајем Тендерске документације, потенцијални понуђач „ХИФА ПЕТРОЛ“ д.о.о. Сарајево, (у даљем тексту: Жалилац) изјавио је жалбу број: без броја од 06.07.2020. године, а која је путем Уговорног органа у складу са чланом 107. Закона о јавним набавкама, прослијеђена овом органу и запримљена код истог дана 14.07.2020.године.

У жалби Жалноца од се наводи:

На основу члана 99. и члана 101. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине ("Службени гласник БиХ број: 39/14), у закону остављеном року, благовремено подносимо следећу: ЖАЛБУ

Против Тендерске документације број: 08.040/052-3561/20 за набавку дизел горива Због:

- повреде одредаба Закона о јавним набавкама БиХ.

Уговорни орган МИНИСТАРСТВО ПРАВДЕ РЕПУБЛИКЕ СРПСКЕ је путем отвореног поступка на порталу јавних набавки дана 02.07.2020. године објавио тендер за набавку дизел горива, број обавјештења о набавци 674-1-1-11-3-3/20.

Дана 03.07.2020. године смо са портала јавних набавки преузели тендерску документацију којом приликом смо уочили сљедеће:

У тачки 4. тендерске документације Критеријуми за додјелу уговора је наведено:

Уговор се додјељује понуђачу на основу критеријума — економски најповољнија понуда. Подкритеријуми за избор најповољнијег понуђача су:

1. дистрибутивна мрежа - мрежа бензинских станица
2. цијена.

У укупном скору, учешће подкритерија - мрежа бензинских станица износи 60 бодова, а подкритерија цијена 40 бодова. Понуђач са највећим бројем бензинских станица добија 60 бодова. Понуђач који понуди најнижу цијену добија 40 бодова. Понуде осталих понуђача бодују се према опадајућем редослиједу уз умањење за 10%. Понуда другорангираног се бодује уз умањење од 10%, трећерангираног уз умањење од 20% итд.

Сматрамо да горе наведени подкритерији бодовања нису у складу са законом. Наиме, члан 64. став 2. закона прописује: Уговорни орган дужан је у тендерској документацији разрадити критериј економски најповољније понуде на начин да дефинира и детаљно разради подкритерије за оцјену, у складу с природом и сврхом конкретног предмета набавке. Подкритерији могу бити: квалитет предмета набавке, цијена, техничка способност предмета набавке, функционалне и еколошке карактеристике, оперативни трошкови, економичност, постпродајни сервис и техничка помоћ, рок испоруке или рок за извршење и сл, уз обавезу да се у тендерској документацији утврди прецизна методологија вредновања сваког подкритерија.

Дакле, према цитираном члану закона јасно произилази да се мрежа б/с не може бодовати као подкритериј јер исти није прописан законом. Даље закон јасно прописује даје уговорни орган обавезан у тендерској документацији детаљно разрадити подкритерије за оцјену и да утврди прецизну методологију вредновања сваког подкритерија што уговорни орган није учинио. Односно, сматрамо да није довољно у тендерској документацији само навести који подкритерији се бодују и колико бодова исти носе, већ је потребно и детаљно разрадити сваки подкритериј на начин који неће довести до фаворизовања појединих понуђача. Подкритерији прописани на овај начин доводе до фаворизовања појединих понуђача у поступку јавних набавки чиме се нарушава принцип једнаког третмана понуђача што представља грубо кршење закона.

Члан 64. став 3. закона такођер прописује: Услови за квалификацију кандидата, односно понуђача из чл. 45. до 51. овог закона не могу бити подкритерији за оцјену понуда.

Дакле, према цитираном члану закона произилази да услови за квалификацију не могу бити подкритериј за оцјену понуда. Обзиром даје предмет набавке гориво које се преузима на б/п произилази да понуђачи, да би учествовали у конкретном поступку набавке, морају имати б/п како би испоштовали критериј прописан тендерском документацијом, самим тим мрежа б/п не може бити подкритериј за оцјену понуда.

Такођер, сматрамо да подкритериј цијена који носи 40 бодова није у складу са законом. Односно, сматрамо да би подкритериј цијена требала да носи већину бодова код бодовања.

Уколико Уговорни орган сматра даје жалба основана тражимо да поступи у складу са чланом 100. став

3. ЗЈН БиХ и донесе нову одлуку или рјешење. Међутим, уколико Уговорни орган сматра да је жалба неоснована тражимо да поступи у складу са чланом 100. став 5. ЗЈН Бил и исту прослиједи УРЗ-у.

Подносилац жалбе, темељи ову жалбу на повредама одредаба Закона о јавним набавкама БиХ, због чега на крају предлаже да Уред за разматрање жалби, усвоји жалбу и поступи у складу са овлашћењима прописаним ЗЈН БиХ.

Уколико УРЖ утврди даје жалба жалиоца основана, подносилац жалбе посебно захтјева поврат накнаде за покретање жалбеног поступка као и намирење проузроковане штете која је настала незаконитим радњама Уговорног органа.

У изјашњењу на жалбу Уговорни орган наводи:

Жалбу на тендерску документацију број 08.040/052-3561/20, везано за набавку горива, која је објављена на порталу јавних набавки 02.07.2020. године изјавила је ХИФА ПЕТРОЛ д.о.о. Сарајево. У складу са чланом 100. став 5. Закона о јавним набавкама БиХ, достављамо изјашњење на жалбу како слиједи:

- Подносилац жалбе се позива на члан 64.ЗЈН и тврди да наведени подкритерији нису у складу са законом, јер се по њиховој оцјени подкритерији прописују законом други се не могу користити, што није тачно. Наиме, у поменутом члану наводи се да подкритеријуми могу бити (дакле нису сви обавезни и прописани законом): квалитет предмета набавке, цијена, техничка способност предмета набавке, функционалне и еколошке карактеристике, оперативни трошкови, економичност, постпродајни сервис и техничка помоћ, рок испоруке или рок извршења и сл. Закон о јавним набавкама, подзаконски акти, односно правилници који регулишу област јавних набавки нигдје не наводе да су подкритерији за избор искључиво напријед набројани, јер је наведено могу бити ... „и слично“.

Такође, нису тачни ни наводи подносиоца жалбе да уговорни орган није утврдио прецизан начин вредновања сваког подкритерија. Вредновање сваког подкритерија прецизно је наведено што се види из тендерске документације која се доставља у прилогу.

Навод подносиоца жалбе да услови за квалификацију не могу бити подкритериј за оцјену понуда у складу са чланом 45-51. Закона о јавним набавкама није основан што се види из достављене тендерске документације.

Навод подносиоца жалбе да подкритериј „цијена“ који износи 40 бодова није у складу са законом, јер по њима треба да носи већину бодова, није основан јер уговорни орган сам одређује колико бодова који подкритериј износи и подносилац понуде нема ни један аргумент када тврди да то није у складу са законом. Из свега, напријед наведеног и тендерске документације (коју достављамо у прилогу), видљиво је да уговорни орган није прекршио одредбе Закона о јавним набавкама БиХ, ради чега предлагемо да се жалба подносиоца одбије као неоснована.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлашћене особе, у складу а чланом 227. став(1) Закона о управном поступку БиХ, те је утврдио да је жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлашћене особе.

У току жалбеног поступка изведени су докази, увидом у прегледану документацију и акта достављена од стране Уговорног органа, и то:

- Рјешење о покретању поступка број: 08.040/052-3561/20 од 18.05.2020.године,
- Обавјештење о набавци број: 674-1-1-11-3-3/20 од 02.07.2020.године,
- Тендерску документације број протокола: 08.040/052-3561/20
- Писмено изјашњење Уговорног органа број: 08.040/052-3561-2/20 од 09.07.2020.године,
- Докази о уплати таксе за накнаду покретања жалбеног поступка.
- Други докази у предметном спису.

Поред наведеног, овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао испуњеност услова у смислу одредби члана 105 и 108 став(3) Закона о јавним набавкама БиХ и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова.

Након што су предње претпоставке преиспитане, према стању у спису, овај орган је увидом у достављену документацију, односно увидом у тендерску документацију, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је жалба дјелимично **основана**.

У погледу **жалбеног** навода да Уговорни орган није у складу са чланом 64. став(3) ЗЈН БиХ прописао алинеју 3. тачке 4.(критеријуми за додјелу уговора) тендерске документације, вијеће овог органа сматра да је овај жалбени навод **основан**.

Овај орган утврдио је следеће чињенице:

- Да је тачком 4 алинеја 3. ТД прописан следећи услов:
„Уговор се додјељује понуђачу на основу критеријума-економски најповољнија понуда. Подкритеријуми за избор најповољнијег понуђача су:
 - 1. Дистрибутивна мрежа-мрежа бензинских станица*
 - 2. Цијена*
- Да је одредбом члана 49. тачка б) ЗЈН БиХ прописано следеће:
„(б) опис техничке опремљености и оспособљености кандидата/понуђача, мјере за обезбјеђење квалитета и његову опремљеност и оспособљеност за испитивања и истраживања;

Handwritten text in the top right corner, possibly a date or signature.



- Да је одредбом члана 64. став(3) ЗЈН БиХ прописано сљедеће:
„(3) Услови за квалификацију кандидата, односно понуђача из чл. 45. до 51. овог закона не могу бити поткритеријуми за оцјену понуда.“

Из наведених чињеница вијеће је утврдило сљедеће:

- Да основано Жалилац наводи да Уговорни орган није у складу са чланом 64. став(2) ЗЈН БиХ прописао подкритеријум за додјелу уговора.
Наиме, вијеће овог органа сматра да је сасвим неспорно да дистрибутивна мрежа-мрежа бензинских станица спада у техничку опремљеност кандидата/понуђача, и која се односи на квалификацију кандидата/понуђача, како је то прописано у одредби члана 49. тачка б) ЗЈН БиХ.
Дакле, Уговорни орган као подкритеријум за додјелу уговора прописао услов за квалификацију кандидата/понуђача из члана 49. тачка б) ЗЈН БиХ, што је супротно одредби члана 64. став(3) ЗЈН БиХ, што овај жалбени навод чини основаним.
Према томе, све што се односи на понуђача као привредног субјекта може бити само предмет квалификације, односно одређивања квалификационих услова, а само оно што се односи на предмет набавке може бити критеријум за додјелу уговора.

Вијеће овог органа указује на одредбе члана 64. став(2) ЗЈН БиХ, којим је прописано да у тендерској документацији разради критеријум економски најповољније понуде, тако да подкритеријуми имају смисла, јер су општи принципи јавних набавки прописани са циљем најефикаснијег трошења јавних средстава.

У поновљеном поступку, Уговорни орган ће у складу са образложењем овог Рјешења, те у складу са одредбама члана 64. ЗЈН БиХ, прописати критеријум за додјелу уговора.

На основу утврђеног чињеничног стања, примјеном одредбе члана 93. став(8) и члана 111. став (1), тачка д) Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ, број: 39/14), члана 230. став(2) Закона о управном поступку БиХ („Сл. гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), одлучено је као у диспозитиву Рјешења.

Повратак уплаћени средстава под тачком 3. диспозитива овог Рјешења ће се извршити посебним актом у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ, број: 39/14) и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратка накнада („Службени гласник БиХ“, број:86/14).

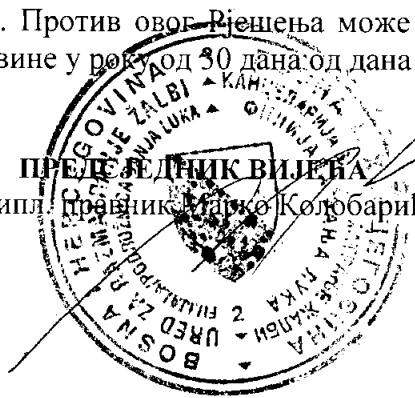
Упутство о правном лијеку

Ово Рјешење је коначни управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

Достављено:

- „ХИФА ПЕТРОЛ“ д.о.о. Сарајево,
- Министарство правде Републике Српске,
- евиденцији
- а/а

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
дипл. правник Милош Колобарић



1944

